

Spotlight Stock Market
Smoltek Nanotech Holding AB

Beslut

Disciplinnämnden tilldelar Smoltek Nanotech Holding AB en allvarlig erinran samt ålägger bolaget att till Spotlight Stock Market betala ett vite motsvarande en (1) årsavgift.

Hemställan m.m.

Disciplinnämnden vid Spotlight Stock Market ("Spotlight") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att disciplinnämnden ska besluta om en påföljd för Smoltek Nanotech Holding AB ("Smoltek" eller "Bolaget") för överträdelse av Spotlights noteringsavtal.

Vid sammanträde med disciplinnämnden den 29 november 2019 har Spotlight, företrätt av chefen för marknadsövervakningen Carl-Henrik Nordberg, seniora juristen Anna Jansson och juristen Adam Lund, gjort några förtydliganden till sin anmälan.

Smoltek har vid sammanträdet företratts av Bolagets styrelseordförande Peter Augustsson och Bolagets verkställande direktör Anders Johansson.

Smoltek har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan och vid sammanträdet muntligen kompletterat sitt yttrande.

Bakgrund

Smoltek godkändes för notering på Spotlight den 26 februari 2018. Bolaget är specialiserat inom tillverkningsteknologi. I samband med noteringen undertecknade Bolaget en förbindelse om att följa Spotlights vid var tid gällande noteringsavtal inklusive bilagor till avtalet ("Noteringsavtalet") så länge Bolagets aktier handlas på Spotlight.



Spotlight har anfört i huvudsak följande:

Spotlight har vid en genomgång av från Bolaget offentliggjord information funnit att Bolaget inte har offentliggjort information i enlighet med EU:s Marknadsmissbruksförordning ("MAR") och Noteringsavtalet i dess lydelse före den 1 april 2019.

Den 11 februari 2019 kl. 22:00 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Smoltek Nanotech Holding AB genomför en garanterad företrädesemission om 42,5 MSEK, kallar till extra bolagsstämma och tidigarelägger bokslutskommuniké". Pressmeddelandet innehöll detaljerade villkor för emissionen, bl.a. teckningskurs, teckningsförbindelser, tidsplan, tilldelningsprinciper och emissionskostnader. Vidare framgick att emissionen var garanterad till 100 procent via teckningsförbindelser från befintliga aktieägare och externa investerare samt via emissionsgarantier. Det framgick även att emissionslikviden primärt avsågs användas för industrinära processdemonstration av viss teknik samt fortsatt marknadsbearbetning, vilket kräver ökad marknadsföring och förstärkning inom försäljning på fokusmarknaderna. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR. – Den 12 februari 2019 kl. 8:00 offentliggjorde Bolaget pressmeddelandet "Kallelse till extra bolagsstämma i Smoltek Nanotech Holding AB". Av detta framgick bl.a. att styrelsen beslutat att genomföra en företrädesemission av units, bestående av aktier och teckningsoptioner.

Som ett led i en tematisk genomgång av offentliggjord insiderinformation våren 2019, tillfrågades Bolaget om hur insiderinformationen i pressmeddelandet den 11 februari 2019 hade hanterats innan offentliggörandet.

Bolaget har gjort gällande att insiderinformation uppstod när faktiska förutsättningar för beslut om nyemission förelåg, dvs. den 6 februari 2019 vid tidpunkten för det styrelsemöte där formellt beslut om emissionen fattades. Det innebär en tidsutdräkt om 5 dagar från det att insiderinformationen uppstod till dess att den offentliggjordes den 11 februari 2019, vilket inte är förenligt med kravet på att insiderinformation ska offentliggöras så snart som möjligt. Bolaget har inte heller fattat beslut om uppskjutet offentliggörande, trots att en insiderförteckning hade upprättats.

Händelseförlopp som föregår beslut om att genomföra kapitalanskaffning genom företrädesemission måste som utgångspunkt betraktas som en över tiden pågående process med mellanliggande steg. Information om en kommande kapitalanskaffning är typiskt sett av specifik natur redan vid något sådant mellanliggande steg, exempelvis när avtal tecknas med finansiell rådgivare, kontakt tas med garanter och tecknare eller, i vart fall, vid tidpunkten för styrelsens beslut om att genomföra en kapitalanskaffning. Det kan förutsättas att det händelseförlopp som föregick styrelsebeslutet den 6 februari 2019 har omfattat såväl ingående av avtal med finansiella rådgivare som förhandling och samtal med bl.a. garanter samt diskussioner om villkor, teckningskurs och emissionsvolym under den marknadssondering som genomfördes inför kapitalanskaffningen. Information om kapitalanskaffningen måste således ha varit av

specifik natur och utgjort insiderinformation tidigare än vid tidpunkten för styrelsens formella beslut den 6 februari 2019.

Spotlight bedömer att ett mellanliggande steg var när styrelsen den 20 november 2018 beslutade att genomföra emissionsprojektet och uppdra åt personer i Bolagets ledning att slutförhandla ett uppdragsavtal avseende finansiell rådgivning med anledning av en förestående kapitalanskaffning. Ett ytterligare steg var när uppdragsavtal med rådgivaren tecknades den 3 december 2018. Spotlight anser att Bolaget vid tidpunkten för styrelsens beslut den 20 november 2018, alternativt vid undertecknandet av uppdragsavtalet den 3 december 2018, borde så snart som möjligt ha offentliggjort information om den förestående kapitalanskaffningen. Något offentliggörande vid dessa tidpunkter skedde inte, och Bolaget fattade inte heller beslut om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen, trots att insiderförteckning hade upprättats.

Reglerna om informationsgivning har till syfte att säkerställa att samtliga intressenter ges möjlighet att handla på lika villkor. Den som handlar med finansiella instrument i ett noterat bolag ska kunna göra det utifrån en rättvisande bild av bolaget. Det är därför av största vikt att ett noterat bolag följer reglerna om informationsgivning, i annat fall är risken stor att allmänhetens förtroende för bolaget, värdepappersmarknaden och Spotlight skadas. Det är Bolagets ansvar att i rätt tid offentliggöra information till aktiemarknaden.

Sammanfattningsvis anser Spotlight att Bolaget har brutit mot artikel 17 i MAR och mot bestämmelserna i Noteringsavtalet (Bilaga 2, punkterna 6 samt 7) genom att inte ha offentliggjort insiderinformation så snart som möjligt och inte heller ha fattat beslut om ett uppskjutet offentliggörande.

Smoltek har anfört i huvudsak följande:

Bolaget har bedömt att beslutet om att genomföra företrädesemissionen och de villkor som följer av beslutet utgör insiderinformation. Det beslutet fattades på styrelsemötet den 6 februari 2019. Av försiktighetsskäl har dock förberedande diskussioner och hantering av emissionen behandlats som insiderinformation långt innan Bolagets planer och beslut varit av specifik natur. Bolagets hantering av insiderinformation är styrd av den informationspolicy som Bolaget antog i samband med Bolagets listning på Spotlight. För att underlätta uppfyllandet av de krav på loggbok som följer av MAR använder Bolaget sedan hösten 2018 en elektronisk tjänst. Innan dess fördes loggboken digitalt. Samtliga ledamöter i styrelsen samt Bolagets verkställande direktör är kategoriserade som permanenta insiders.

I samband med initiala diskussioner kring uppstart av ett eventuellt emissionsprojekt skapades den 30 augusti 2019 en loggbok. Bolaget uppdaterade löpande denna allteftersom personer informerats om Bolagets planer kring en kapitalanskaffning. En särskild funktion i den elektroniska tjänsten innebär att en loggbok kan rubriceras som en loggbok som inte aktualiserar ett uppskjutet offentliggörande. Dessa typer av loggböcker rör omständigheter som vid aktuell tidpunkt inte utgör insiderinformation, men där Bolaget vill ha insyn i vilka personer



som känner till de aktuella omständigheterna. Det är Bolagets bedömning att den aktuella loggboken borde ha omrubricerats till en formell loggbok senast i samband med styrelsens beslut om emission den 6 februari 2019. Att så inte skedde är ett olyckligt administrativt misstag som har lett till att den elektroniska tjänsten inte på sedvanligt automatiskt sätt påmint Bolaget om de krav som ställs i samband med ett uppskjutande av offentliggörande av insiderinformation. Då Bolaget befann sig i en mycket intensiv fas i samband med emissionsbeslutet har misstaget inte följts upp internt, vilket lett till den formellt felaktiga hanteringen i samband med offentliggörandet. Bolaget vill dock poängtera att informationen som sådan fullt ut behandlats som insiderinformation hela tiden fram till offentliggörandet och att förutsättningarna för uppskjutande under denna tid har varit uppfyllda.

Med hänsyn till de finansiella omständigheter som framgått av Bolagets löpande finansiella rapportering har det förmodligen varit uppenbart att Bolaget varit i behov av ytterligare finansiering och att en kapitalanskaffning under 2019 legat nära till hands. Vid styrelsemöte den 30 september 2018 fattade styrelsen beslutet att initiera ett mer konkret arbete med mål att trygga Bolagets framtida kapitalbehov och att initialt konsultera extern rådgivare i frågan. Dessförinnan hade övergripande och generella diskussioner om finansiering och kapitalbehov lyfts och det var i samband därmed som en inofficiell loggbok skapades. Bolaget bedömde i detta läge att det beslut som fattats inte var i närheten av sådan specifik natur som krävs för skapande av en loggbok enligt MAR, men att informationen som sådan skulle behandlas som strikt konfidentiell.

Den 20 november 2018 beslutade styrelsen att uppdra åt vissa personer i Bolagets ledning att slutförhandla ett uppdragsavtal angående kapitalanskaffningen med den externa rådgivaren. Avtalet ingicks den 3 december 2018. Enligt avtalet skulle samordning av transaktionsaktiviteter ske genom en arbetsgrupp med personer från såväl Bolaget som rådgivaren. Det faktiska beslutet att gå vidare med en marknadssondering togs av denna arbetsgrupp förhållandevis omedelbart efter att avtalet ingåtts. Styrelsens godkännande av förfarandet är en följd av godkännandet av avtalet. Dialogen och besluten inom ramen för arbetsgruppen protokollfördes inte. Underlaget har enligt Bolagets och rådgivarens bedömning inte innehållit någon insiderinformation, utöver angivandet av den presumtiva kapitalanskaffningen, som alltså behandlats som insiderinformation vid tidpunkten. Den praktiska hanteringen av nödvändigt underlag har huvudsakligen skötts av rådgivaren som en del av tjänsterna under avtalet med Bolaget. I samband med utskick till intressenter har dessa informerats om att erbjudandet i sig enligt Bolagets bedömning innebär insiderinformation, och ett sedvanligt register över mottagare av underlaget har förts av rådgivaren. Viss sondering har skett direkt av Bolaget gentemot utvalda intressenter. Sådana utomstående parter har införts i registret.

Projektet har följt en tydlig tidslinje och plan och inom ramen för denna plan har nödvändigt underlag som exempelvis prospekt tagits fram. En förutsättning för att kunna fatta beslut om emissionen har dock varit att styrelsen haft möjlighet att slutligen diskutera frågan mot bakgrund av den input som erhållits från rådgivare och större ägare, inte minst avseende lämpliga villkor, för att därigenom kunna fatta ett välinformerat beslut i saken. Detta kunde inte ske förrän vid styrelsemötet den 6 februari 2019.



Ingen med koppling till Bolaget har haft någon som helst ekonomisk vinning av det försenade offentliggörandet. Uppskjutandet av offentliggörandet har inte på något sätt skett i syfte att missleda allmänheten eller någon annan. Det har helt enkelt handlat om ett misstag i formaliahanteringen som huvudsakligen begåtts mot bakgrund av stor arbetsbelastning i högt tempo. Bolaget ser allvarligt på det inträffade. För att tillse att liknande incidenter inte upprepas har Bolaget tillsatt ytterligare resurser internt samt ytterligare tydliggjort ansvarsfördelningen för dessa typer av frågor. Bolaget har dessutom fördjupat samarbetet med sin legala rådgivare för att proaktivt verka för att relevanta personer identifierar känsliga situationer där vidare avstämningar kan krävas.

Sammantaget beklagar Bolaget det inträffade men vill samtidigt framföra det faktum att det formella misstaget inte medfört någon ekonomisk vinning för någon inblandad. Bolaget har också utan dröjsmål vidtagit relevanta åtgärder för att minimera risk för liknande händelser framöver.

Disciplinnämndens bedömning

Enligt artikel 17 i MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Denna skyldighet framgår även av Noteringsavtalet. Bolaget kan emellertid välja att i stället fatta beslut om ett uppskjutet offentliggörande av informationen under förutsättning att det finns legitima skäl för det, att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten samt att bolaget kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell.

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument. När det är fråga om en över tiden pågående process som syftar till att förverkliga, eller som resulterar i vissa omständigheter eller en händelse, kan enligt artikel 7.2 även de mellanliggande stegen i processen vara att anse som specifik information som ska offentliggöras.

Spotlight och Bolaget är överens om det faktiska händelseförloppet rörande Bolagets kapitalanskaffning: Den 20 november 2018 beslutade Bolagets styrelse att genomföra ett emissionsprojekt och uppdrog åt vissa personer att slutförhandla projektet. Den 3 december undertecknade Bolaget ett uppdragsavtal angående genomförandet och den 6 februari 2019 fattade Bolagets styrelse formellt beslut om att genomföra emissionen och villkoren för den. Den 11 februari 2019 offentliggjorde Bolaget beslutet genom ett pressmeddelande.

Bolaget har som sin inställning angett att insiderinformation rörande kapitalanskaffningen uppstod först i samband med styrelsens formella beslut den 6 februari 2019 om att genomföra emissionen, och att det är vid den tidpunkten som ett offentliggörande av insiderinformation



borde ha skett. Disciplinnämnden konstaterar att redan med denna inställning har Bolaget långt överskridit den tid för offentliggörande som följer av MAR, dvs. ”så snart som möjligt”.

Disciplinnämnden gör emellertid bedömningen att insiderinformation i aktuellt avseende uppstod redan den 20 november 2018, när Bolagets styrelse fattade ett förberedande beslut om kapitalanskaffning i form av en emission samt uppdrog åt vissa personer i Bolaget att slutförhandla hur detta närmare skulle genomföras. Detta beslut är uppenbart ett sådant ”mellanliggande steg” som avses i artikel 7.2 i MAR.

Bolaget skulle alltså ”så snart som möjligt” efter den 20 november 2018 ha offentliggjort information om styrelsens beslut, eller då ha fattat beslut om ett uppskjutet offentliggörande. Ett sådant uppskjutet offentliggörande hade Bolaget, enligt vad som framkommit, kunnat motivera fram till det formella styrelsebeslutet den 6 februari 2019.

Disciplinnämnden konstaterar alltså att Smoltek, på sätt Spotlight gjort gällande, har överträtt Noteringsavtalet genom bristande informationsgivning av insiderinformation. Reglerna i Noteringsavtalet i detta avseende, vilka har sin grund bl.a. i MAR och EU-kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055, har till syfte att säkerställa bl.a. att aktörerna på värdepappersmarknaden ges möjlighet att handla på lika villkor. Ett korrekt offentliggörande av insiderinformation är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden. Disciplinnämnden ser därför allvarligt på Bolagets överträdelse.

Även om disciplinnämnden, liksom Spotlight, anser att det är positivt att Smoltek numera vidtagit åtgärder för att förbättra Bolagets rutiner rörande informationsgivning, kan Bolaget inte undgå en disciplinpåföljd för den aktuella överträdelsen.

Den bristande informationsgivningen har pågått under lång tid, vilket talar för en sträng påföljd. Med hänsyn till omständigheterna i övrigt finner dock disciplinnämnden, om än med viss tvekan, att påföljden kan stanna vid en allvarlig erinran i kombination med ett vite motsvarande en årsavgift.

På disciplinnämndens vägnar



Anders Acebo

I disciplinnämndens avgörande har deltagit advokaten Anders Acebo (ordförande), advokaten Björn Kristiansson, justitierådet Ann-Christine Lindeblad, advokaten Björn Wendleby och managing director Helene Willberg.